



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 697/2016-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. decembra 2016 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici a jeho uzneseniami sp. zn. 15 Co 567/2015 z 25. novembra 2015 (Rvp 1477/2016), sp. zn. 17 Co 864/2014 z 25. novembra 2015 (Rvp 1478/2016), sp. zn. 15 Co 217/2015 z 25. novembra 2015 (Rvp 1479/2016), sp. zn. 16 Co 523/2015 z 28. októbra 2015 (Rvp 1480/2016), sp. zn. 16 Co 524/2015 z 28. októbra 2015 (Rvp 1481/2016), sp. zn. 17 Co 849/2015 z 26. novembra 2015 (Rvp 1482/2016), sp. zn. 13 Co 902/2015 z 24. novembra 2015 (Rvp 1483/2016), sp. zn. 17 Co 539/2015 zo 16. decembra 2015 (Rvp 1484/2016), sp. zn. 17 Co 772/2015 z 28. októbra 2015 (Rvp 1485/2016), sp. zn. 14 Co 933/2015 z 18. novembra 2015 (Rvp 1486/2016), sp. zn. 3 CoE 218/2015 z 18. novembra 2015 (Rvp 1487/2016), sp. zn. 15 Co 692/2015 z 25. novembra 2015 (Rvp 1488/2016), sp. zn. 15 Co 693/2015 z 12. novembra 2015 (Rvp 1489/2016), sp. zn. 13 Co 903/2015 z 24. novembra 2015 (Rvp 1490/2016), sp. zn. 15 Co 745/2015 z 15. decembra 2015 (Rvp 1491/2016), sp. zn. 14 Co 992/2015 zo 14. decembra 2015 (Rvp 1492/2016), sp. zn. 16 Co 1012/2015 z 8. decembra 2015 (Rvp 1493/2016) a sp. zn. 16 Co 1011/2015 z 8. decembra 2015 (Rvp 1494/2016) takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 697/2016-10 z 18. októbra 2016 rozhodol o spojení 18 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“), na spoločné konanie vedené pod sp. zn. Rvp 1477/2016 a zároveň uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 540 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici a jeho uzneseniami uvedenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 697/2016, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 14. novembra 2016. Navrhovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok; to neplatí, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu.

V Košiciach 13. decembra 2016